ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 4-09/20

в отношении адвоката С.Е.Л.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Е.Л., заявителя П.П.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.08.2020 г. по жалобе доверителя П.П.А. в отношении адвоката С.Е.Л.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя П.П.А. в отношении адвоката С.Е.Л., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на этапе предварительного следствия на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от доверителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, в размере 700 000 руб., а после расторжения соглашения не вернул доверителю неотработанный гонорар.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.Е.Л. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности, а также оказать содействие по возврату адвокатом неотработанного вознаграждения в размере 700 000 руб.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что доводы жалобы аналогичны ранее рассмотренной комиссии жалобы гражданской супруги заявителя Г.В.Р., по которой Решением Совета АПМО адвокат ранее уже был привлечен к дисциплинарной ответственности. Доводы жалобы о получении адвокатом дополнительного вознаграждения в размере 700 000 руб. он считает несостоятельными и не основанными на достоверных доказательствах.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье объемом более 100 л.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что считает, что в жалобе П.П.А. отсутствуют какие-либо новые доводы жалобы по сравнению с дисциплинарным производством, ранее рассмотренным по жалобе супруги заявителя.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат С.Е.Л. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения с гражданской супругой заявителя Г.В.Р.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле установлено, что ранее по дисциплинарному производству по жалобе гражданской супруги заявителя Г.В.Р. комиссия вынесла заключение 21.07.2020 г. о наличии в действиях адвоката С.Е.Л. нарушений пп. 1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.5 ст.10, п. 5 ст.16 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.В.Р., выразившегося в том, что адвокат:

* допустил фамильярные отношения с доверителем, направив Г.В.Р. смс-сообщение, касающееся ее семейной жизни и не относящееся к исполнению поручения по защите П.П.А.;
* получил от Г.В.Р. системный блок компьютера в обеспечение соглашения о гонораре.

Решением Совета АПМО от 19.08.2020 г. адвокат был привлечен к дисциплинарной ответственности за указанные нарушение в виде замечания.

Комиссия отмечает, что доводы жалобы П.П.А. в своей основе дублируют доводы ранее рассмотренной жалобы Г.В.Р., которым комиссия ранее дана была подробная оценка.

Согласно п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной деятельности адвоката по результатам разбирательства квалификационная комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

В данной ситуации комиссия не усматривает возможности прекращения производства по делу по данному основанию вследствие того, что состав участников дисциплинарного производства отличается от ранее рассмотренного, но констатирует, что основания и предмет жалоб заявителей Г.В.Р. (рассмотренной ранее) и П.П.А. практически идентичен, что лишает комиссию возможности повторно рассматривать ранее изученные и оцененные по существу доводы жалобы.

Так, в заключении от 21.07.2020 г. комиссия указывала, что «…*Рассматривая доводы жалобы о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи, Комиссия указывает, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный*». Однако новых доводов о ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи в жалобе доверителя П.П.А. заявлено не было.

Относительно основного довода жалобы П.П.А. о том, что адвокат получил дополнительное вознаграждение в размере 700 000 руб. и отказался вернуть его после отказа от его услуг, комиссия в ранее вынесенном заключении отмечала, что: «...*Кроме того, из представленного диалога не ясно, в каком размере, когда и при каких обстоятельствах были переданы денежные средства. Простое указание в разговоре на числительное «500» явно недостаточно для понимания суммы денежных средств, валюты платежа и прочих юридически значимых обстоятельств, что, в свою очередь, затрудняет возможность установить, входили ли эти денежные средства в вознаграждение, предусмотренное соглашением об оказании юридической помощи, или были получены адвокатом вне рамок соглашения.»*

В жалобе П.П.А. не содержится новых достоверных и достаточных доказательств, кроме ранее изученных комиссией по делу с участием Г.В.Р., подтверждающих получение адвокатом дополнительных денежных средств по соглашению об оказании юридической помощи.

Также комиссия в отношении требования жалобы П.П.А. об оказании содействия по возврату адвокатом неотработанного вознаграждения в размере 700 000 руб. разъясняет заявителю, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в том числе касающиеся финансовых расчетов сторон договора, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.Е.Л. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.П.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.Л. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.П.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.